



MESTO GBELY

Námestie slobody 1261, 908 45 Gbely

Ministerstvo životného prostredia SR
sekcia environmentálneho posudzovania
a povoľovania
odbor posudzovania vplyvov na ŽP
Námestie Ľudovíta Štúra č. 1
812 35 Bratislava

Naša zn.: 264-5026/2025

V Gbeloch, dňa 26.5.2025

VEC:

Stanovisko mesta Gbely k informácii o navrhovanej činnosti
„Veterný park Kopčany – Gbely“

Dňa 6.5.2025 bolo mestu Gbely ako dotknutej obci doručené upovedomenie o začatí konania o navrhovanej činnosti Veterný park Kopčany – Gbely č.j. 13213/2025-11.1/dš, 24577/2025, 24579/2025-int.

Predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) je navrhovaná činnosť: pripravovaná výstavba veterného parku navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., IČO: 35815256, SK NACE: 35230 – Predaj plynu prepracovaného potrubím, sídlo: Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava (ďalej aj ako „navrhovateľ“ alebo „SPP“) v lokalite katastra obcí Kopčany a Gbely, projekt vlastného zdroja veternej energie s výstavbou 14 turbín s celkovým výkonom do 92,4 MW s odhadovaným investičným nákladom do 140 milióna eur.

Činnosť je navrhovaná na pozemkoch v k.ú. Gbely

KN-C – 3541, 3536/1 (orná pôda)

KN-E – 8077, 7995, 7993, 7999, 7998, 7988, 7983, 7988, 7969 (orná pôda), 7986 (lesný pozemok)

Mesto Gbely ako dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, dáva v súlade s § 23 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. nasledovné stanovisko a pripomienky.

A: Vplyv - Cunín skládka odpadov

1. Primárne popierame tvrdenie navrhovateľa, že ním zamýšľaná stavebná činnosť nebude mať žiaden vplyv na faktor znečistenia územia a nebude predstavovať riziko znečistenia podzemných vôd. V predloženej dokumentácii navrhovateľa absentujú podrobné údaje

týkajúce sa existujúcej skládky komunálneho odpadu „Cunín – skládka TKO“, nachádzajúcej sa v dotknutom území na pozemkoch C KN parc.č. 3565/1, 3565/3, 3565/2, 3565/4. Ide o blízku lokalizáciu možnej environmentálnej záťaže s vysokou prioritou. Skutočnosť, že sa na predmetných pozemkoch nachádza skládka odpadov, je overiteľná prostredníctvom verejne prístupných údajov z katastra nehnuteľností, ako aj iných dostupných kartografických podkladov. Aj napriek skutočnosti, že činnosť ukladania odpadu na skládku bola v minulosti ukončená, skládka doposiaľ nebola riadne uzatvorená a zrekultivovaná v zmysle platných právnych predpisov, konkrétne zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch (ďalej len „zákon č. 79/2015 Z. z.“) a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon) (ďalej len „zákon č. 364/2004 Z. z.“). V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že vlastníkom skládky je mesto Holíč, ktoré však nie je uvedené medzi dotknutými orgánmi v rámci povoloňacieho konania, čo považujeme za zásadný procesný nedostatok. Skládka s názvom „Cunín – skládka TKO“ je vedená v zozname IPKZ <https://www.enviroportal.sk/ipkz/prevadzka/46>.

2. Navrhované umiestnenie VT6 na parcele E-KN č. 7999 a VT5 na parcele E-KN č. 7995, v bezprostrednej blízkosti neuzatvorenej skládky komunálneho odpadu Cunín, predstavuje významné riziko pre stabilitu skládky, jej geotechnické podložie, ako aj pre existujúce hydrogeologické pomery. Mesto uvádza, že z technického hľadiska môže pri zakladaní stožiarov dôjsť k narušeniu podložia skládky, vzniku svahových deformácií, erózných procesov a ohrozeniu vodných vrstiev, čím sa zvyšuje riziko šírenia znečistenia. Výstavba a následná prevádzka navrhovanej činnosti môže mať nepriaznivý vplyv na kvalitu a množstvo podzemných vôd, ako aj na zmenu ich prirodzeného prúdenia. Upozorňujeme na skutočnosť, že od skládky v smere na juh, pozdĺž komunikácie, vedie potrubie (produktovod) priesakovej kvapaliny zo skládky až do recipienta – Unínskeho potoka (*viď Príloha č. 1 Správa NMC s.r.o., november 2021, s. 5*). **Zmena prúdenia podzemných vôd v oblasti neuzatvorenej skládky Cunín (grafické znázornenie v Prílohe č. 2), ktorá už v súčasnosti vykazuje známky znečistenia, môže mať vážne následky na životné prostredie, zdravie obyvateľstva i technickú infraštruktúru.** V prípade migrácie kontaminovaných vôd do lokalít s vodnými zdrojmi, ako sú studne alebo možné vodárenské vrty, hrozí reálna hrozba kontaminácie pitnej vody. Uvedená argumentácia je podložená výsledkami laboratórnych analýz vykonaných spoločnosťou INGEO – ENVILAB, s.r.o., divízia chémie Žilina v novembri 2019, z ktorých vyplýva prekročenie indikačných kritérií koncentrácie znečisťujúcich látok v podzemnej vode. Tieto hodnoty predstavujú riziko ohrozenia zdravia ľudí a environmentálnej bezpečnosti. Navyše, výsledky prekročili aj tzv. intervenčné kritérium, čo znamená, že znečistenie podzemnej vody dosahuje úroveň, ktorá si vyžaduje okamžité opatrenia a komplexný geologický prieskum znečisteného územia vrátane analýzy rizík. Relevantné výsledky laboratórnych testov sú doložené v *prílohách č. 3 a 4*.

3. Navrhované umiestnenie VT6 je v rozpore s ÚPN mesta Gbely, nakoľko na pozemkoch reg. E parc.č. 7998 a 7999 je podľa ÚPN, časť L.4 Verejno-prospešné stavby odpadového hospodárstva navrhnutá verejnoprospešná stavba označená ako OH3 „Rozšírenie riadenej skládky Cunín“. Uvedená informácia bola navrhovateľovi zaslaná listom č. 37-2612/2025 zo dňa 17.4.2025.

Žiadame:

- a) *zrušiť umiestnenie VT č. 5 a VT č. 6 v blízkosti neuzatvorenej skládky Cunín,*
- b) *vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na kvalitu a kvantitu pitnej vody, podzemnej vody a v závislosti od výsledkov týchto posudkov navrhnuť, v prípade potreby, konkrétne opatrenia na elimináciu nepriaznivých vplyvov na pitnú vodu, **resp. priamo vylúčiť výstavbu v ohrozenej lokalite,***
- c) *zaradiť skládku odpadov Cunín – skládka TKO, do kategórie posudzovaného objektu a posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na túto existujúcu stavbu.*

B: Vplyv - vybudovanie miestnej obslužnej komunikácie do lokality Cunín

1. V dokumentácii k navrhovanej činnosti absentuje uvedenie skutočnosti, že v bezprostrednej blízkosti navrhovanej činnosti sa podľa schváleného Územného plánu mesta Gbely, časť L.1 – Verejnoprospešné stavby dopravné, nachádza verejnoprospešná stavba označená ako **D15 „Vybudovanie miestnej obslužnej komunikácie do lokality Cunín“**. Uvedená komunikácia je zaradená do kategórie **C3 – miestna obslužná komunikácia MO 7,5/40** a na jej výstavbu bolo mestom Gbely vydané **platné stavebné povolenie**, ktoré je v súlade s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou a právnymi predpismi v oblasti územného plánovania a výstavby (s v tom čase platným zákonom č. 50/1976 Zb. stavebný zákon). Opomenutie tejto verejnoprospešnej stavby v dokumentácii predstavuje významné pochybenie, keďže výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti môže mať priamy alebo nepriamy vplyv na realizáciu tejto dopravnej infraštruktúry, ako aj na bezpečnosť a funkčnosť dopravného systému v dotknutom území.
2. Rovnako stanovisko navrhovateľa nereflektuje existenciu ďalšej verejnoprospešnej stavby evidovanej v Územnom pláne mesta Gbely, časť L. 5 – Verejnoprospešné stavby občianskej vybavenosti, konkrétne stavby **OV7 „Vybudovanie športovo-rekreačnej zóny nadmestského významu v lokalite Cunín“**, situovanej na pozemku parc. C-KN č. 3567/4. V dotknutom priestore sa v súčasnosti nachádza funkčná **motokrosová dráha**, ktorá slúži na organizovanie pravidelných motokrosových podujatí, vrátane pretekov s celoslovenskou pôsobnosťou. Tento priestor má charakter zariadenia občianskej vybavenosti a verejného športovo-rekreačného účelu, čo mu priznáva osobitnú ochranu podľa stavebnoprávných predpisov. Navrhovaná činnosť a jej potenciálne dopady, napr. hluk, zmena prístupu, obmedzenie priestoru alebo narušenie funkcie územia, tak môžu nepriaznivo ovplyvniť realizáciu aj využívanie tejto verejnoprospešnej stavby, čo nebolo v rámci navrhovaného procesu adekvátne identifikované ani posúdené.

Žiadame:

- a) *aby boli v dokumentácii navrhovanej činnosti zohľadnené obe verejnoprospešné stavby (D15 a OV7), vrátane vyhodnotenia ich vzájomných priestorových, funkčných a environmentálnych vzťahov s navrhovanou činnosťou; zároveň žiadame, aby tieto skutočnosti boli premietnuté do záverov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a brané do úvahy pri rozhodovaní príslušných orgánov.*

C: Vplyv - domová zástavba, vplyv na obyvateľstvo mesta, na kvalitu života a životné prostredie mesta Gbely

1. Podľa viacerých štúdií (napr. WHO, Európska agentúra pre životné prostredie) je vzdialenosť 0,8 km od obytnej zóny z pohľadu vplyvu na životné prostredie a verejné zdravie nedostatočná. **Mesto nesúhlasí s výstavbou veterného parku vo vzdialenosti od najbližších obytných území menšej ako je 3,0 km.**
2. Celková rozloha riešeného územia pre navrhovanú činnosť predstavuje 3 632 390 m², pričom výstavba veterných turbín v takomto rozsahu znamená výrazný zásah do krajiny nielen z hľadiska rozlohy, ale najmä z pohľadu kumulácie vplyvov na životné prostredie a kvalitu života obyvateľov. Najmenšia vzdialenosť navrhovanej veternej turbíny od existujúcich obytných objektov, konkrétne bytovej budovy na parcele C-KN č. 3556/3 v extraviláne mesta Gbely, je približne 0,8 km, čo predstavuje výrazne nedostatočný odstup od obytnej zástavby z hľadiska hlukových, vizuálnych a psychologických vplyvov. V takejto vzdialenosti môže dôjsť k pravidelnému pôsobeniu nízkofrekvenčného hluku a infrazvuku, ktorý má potenciál negatívne ovplyvniť zdravie a pohodu obyvateľov, najmä počas nočných hodín, keď je vnímanie hluku výrazne citlivejšie. Navyše, vizuálna dominancia turbín v krajine na takúto krátku vzdialenosť môže viesť k narušeniu pocitu bezpečia a domácej pohody, ako aj k znehodnoteniu výhľadov z obytných budov, znehodnoteniu samotného ocenenia nehnuteľností vlastníkov.
3. Dôležité je tiež zohľadniť tzv. stroboskopický efekt, ktorý vzniká pri slnečnom svetle prechádzajúcom cez rotujúce listy turbíny, ktorý môže zasahovať do interiérov obydli. Takýto blízky kontakt (pár metrov) masívnej technickej infraštruktúry s obytným prostredím je v rozpore s princípom prevencie a minimalizácie negatívnych dopadov na obyvateľstvo, ako aj so zásadou opatrnosti, ktorá má byť uplatňovaná pri umiestňovaní technických zariadení s potenciálnym negatívnym vplyvom na kvalitu života.

Žiadame:

- a) *Mesto nesúhlasí s výstavbou veterného parku vo vzdialenosti od najbližších obytných území menšej ako je 3,0 km.*

D: Vplyv na živočíšstvo

1. V zmysle prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. je navrhovateľ povinný v rámci oznámenia zámeru **identifikovať a vyhodnotiť možné významné vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia**, vrátane flóry, fauny a biodiverzity. Z hľadiska ochrany prírody sú z pohľadu mesta relevantné najmä:
 - **vtáčie druhy** (vrátane migrujúcich druhov),
 - **netopiere**, ktoré patria medzi chránené druhy podľa prílohy II a IV smernice o biotopoch (92/43/EHS).
2. Veterné turbíny sú všeobecne známe svojím potenciálne negatívnym vplyvom na živočíchy, najmä:
 - a) **Kolízie vtákov a netopierov s rotormi turbín** - mnohé druhy vtáctva (dravce, migrujúce spevavce) a netopierov sú náchylné na kolízie s lopatkami turbín. Ide o tzv. priame úmrtnosti, ktoré môžu mať závažný vplyv najmä pri druhoch s nízkou reprodukčnou schopnosťou.
 - b) **Narušenie migračných trás a hniezdných lokalít** - veternými turbínami môžu spôsobiť bariérový efekt, kedy živočíchy menia alebo prerušujú svoje tradičné migračné a potravné trasy. Takéto zásahy do etologického správania druhov môžu ohroziť nielen jednotlivé jedince, ale aj celé populácie.
 - c) **Akustický a vizuálny stres** - prevádzka turbín generuje hluk, vibrácie a vizuálne rušivé efekty, ktoré môžu mať odstrašujúci účinok na živočíšne druhy, najmä pri hniezdiskách alebo zimoviskách.
 - d) **Tlak na biotopy a fragmentácia krajiny** - výstavba a prevádzka veterných turbín môžu spôsobiť zábory biotopov, fragmentáciu krajinného celku a narušenie ekologickej konektivity medzi jednotlivými zložkami územia.
3. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“): *„Európska sústava chránených území Natura 2000 (ďalej len „európska sústava chránených území“) je koherentná európska ekologická sústava pozostávajúca z lokalít s výskytom biotopov európskeho významu, biotopov druhov európskeho významu a biotopov sťahovavých druhov, ktorej cieľom je umožniť zachovať, a ak je to potrebné, obnoviť priaznivý stav týchto biotopov a druhov v ich prirodzenom areáli. Na území Slovenskej republiky európsku sústavu chránených území tvoria chránené vtáčie územia a územia európskeho významu (ďalej len „územie európskej sústavy chránených území“).“*
4. Navrhovaný veterný park je súčasťou hranice a v blízkom kontakte s CHVÚ Záhorské Pomoravie (Natura 2000 - Sústava chránených území členských krajín EÚ), čo môže mať pravdepodobne aj významný cezhraničný vplyv na migráciu vtákov, nakoľko navrhovaný veterný park sa nachádza v tesnej blízkosti hraničnej rieky Moravy (cca 2 km) (príloha č. 5). Do pozornosti dávame taktiež dokument Slovenskej ornitologickej spoločnosti/BirdLife Slovensko – *„Zhodnotenie senzitivity územia Slovenska s ohľadom na výskyt vtáctva a netopierov vo vzťahu k výstavbe veterných elektrární“* z roku 2025.

(<https://vtaky.sk/stranka/361-Zhodnotenie-senzitivity-uzemia-Slovenska-s-ohladom-na-vyskyt-vtactva-a-netopierov-vo-vztahu-k-vystavbe-veternych-elektrarni.html>)

5. Oblasť Záhoria patrí medzi najvýznamnejšie oblasti výskytu Bociana čierneho, Haje tmavej a Haje červenej ako i Orliaka morského na Slovensku. **Orol kráľovský (*Aquila heliaca*) hniezdi v k.ú. Gbely časť „Kojatín“ (príloha č. 6). Jedná sa o vzácny prípad hniezdenia v podmienkach nížin Slovenska.** Je všeobecne známe, že výstavbou turbín dôjde k negatívnemu vplyvu na živočíchy a ich životné prostredie (napr. narušenie migrácie vtákov, negatívny hluk a stres na živočíšne druhy)¹.

E: Vplyv na vodný ekosystém

1. Podľa zákona č. 364/2004 Z. z. je každý povinný dbať na to, aby svojou činnosťou neohrozoval vodný režim, kvalitu povrchových a podzemných vôd a nezhoršoval ekologický stav vodných útvarov.
2. Podľa § 2 zákona č. 364/2004 Z. z. sú melioračné a odvodňovacie stavby považované za **vodné diela**, na ktoré sa vzťahuje osobitná ochrana. Každý zásah do ich štruktúry alebo prevádzkového režimu musí byť vopred posúdený z hľadiska možných dôsledkov na vodný režim a poľnohospodársku využiteľnosť územia.
3. V zmysle smernice 2000/60/ES ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Water Framework Directive) sú členské štáty Európskej únie povinné zabezpečiť, aby sa **nezhoršoval ekologický stav útvarov povrchovej vody**. Každý navrhovaný zásah do územia, ktorý môže ohroziť ekologickú funkciu vodného toku, **musí byť podrobený dôkladnému hodnoteniu vplyvov**.
4. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 211/2005 Z. z. Ministerstva životného prostredia SR, ktorou sa ustanovuje zoznam vodohospodársky významných vodných tokov a vodárenských vodných tokov: „Do zoznamu vodohospodársky významných vodných tokov sa zaraďujú tieto vodné toky a ich ucelené úseky:
 - a. vodné toky, ktorými prechádza štátna hranica,
 - b. vodné toky, ktoré sa využívajú ako vodárenský zdroj alebo sa môžu využívať ako vodárenské zdroje (ďalej len „vodárenský vodný tok“),
 - c. vodné toky s plavebným využitím,
 - d. vodné toky s významným odberom vody pre priemysel a pre poľnohospodárstvo; ich významnosť sa určuje vo vzťahu k vodohospodárskej bilancii povrchových vôd v príslušnom čiastkovom povodí,
 - e. vodné toky využívané na iné účely, napríklad na využívanie hydroenergetického potenciálu, ako vody vhodné pre život rýb a reprodukciu pôvodných druhov rýb alebo na rekreáciu.“
5. Unínsky potok (číslo hydrogologického poradia 4-13-02-094), taktiež zaradený do vodohospodársky významných vodných tokov, predstavuje ekologicky cenný vodný

¹ Upovedomenie Okresného úradu Skalica, odboru starostlivosti o ŽP, Štefánikova 2157/20, Skalica č.j. OU-SI-OSZP-2023/001055-003 zo dňa 28.11.2023

biotop, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť miestneho územného systému ekologickej stability (ÚSES). Ide o prirodzené útočisko pre mnohé trofické úrovne živej prírody.

6. Zásah do územia, ktorým preteká Unínsky potok, ktorý následne ústí do hraničnej rieky Morava a existencia kanála Tvrdonice – Holíč, predstavuje vážne environmentálne riziko najmä z hľadiska znečistenia a degradácie týchto vodných tokov. Oba sú zaradené medzi vodohospodársky významné toky, čo znamená, že plnia dôležité ekologické, hydrologické a krajinotvorné funkcie a ich ochrana by mala byť prioritou. Veterný park a s ním spojené výstavbové činnosti ako zemné práce, pohyb ťažkej techniky, budovanie základov a pokládka podzemných vedení, výrazne zvyšujú riziko znečistenia vodných tokov splaveninami, stavebnými materiálmi, ropnými látkami alebo prachom. Takéto znečistenie môže spôsobiť zníženie kvality vody, ohrozenie vodnej fauny a flóry, narušenie prirodzených biotopov a v extrémnych prípadoch aj úhyn vodných organizmov. Unínsky potok a kanál Tvrdonice – Holíč zároveň predstavujú kľúčové ekosystémy v krajine, poskytujú vodu pre poľnohospodárstvo, zadržiavajú vodu v krajine počas sucha a zohrávajú úlohu v regulácii miestnej klímy. Ich kontaminácia by mohla mať dlhodobé dopady na biodiverzitu aj na úžitkovú hodnotu územia, vrátane poľnohospodárskeho využitia okolitých pozemkov ale aj na znečistenie hraničného toku rieky Morava.
7. V súvislosti s Unínskym potokom poukazujeme aj na existenciu melioračných kanálov, ktoré predstavujú kľúčovú infraštruktúru v agrárnej krajine, ktorej účelom je regulácia hladiny podzemnej a povrchovej vody – zabezpečujú optimálne vodné podmienky pre rast poľnohospodárskych a iných rastlín, zlepšovanie pôdnej úrodnosti a stability poľnohospodárskej produkcie na dotknutých parcelách. Z týchto dôvodov sú melioračné kanály neoddeliteľnou súčasťou ekologickej stability územia a významne prispievajú k udržateľnému hospodáreniu s pôdou.

Pripomienka:

Prípadné schválenie zámeru navrhovanej činnosti v blízkosti vodného ekosystému bude mať priame negatívne dôsledky na znečistenie povrchových vôd, na hydromorfologické vlastnosti toku, môžu byť narušené migračné koridory vodných a obojživelných živočíchov, ktoré sa pohybujú pozdĺž brehov alebo medzi vodnými plochami.

Žiadame:

- a) aby navrhovateľ identifikoval a zmapoval všetky melioračné kanály v dotknutej oblasti a určil ich funkciu a ekologický význam,
- b) posúdil vplyv zmeny vodného režimu na okolitú pôdu a vegetáciu,
- c) vzhľadom na absenciu údajov uviedol, či sa navrhovaná činnosť nachádza v inundačnom území vodného toku.

F: Vizuálny jav - vplyv

1. Podľa § 28 ods. 11 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“): „*Ak sa na základe primeraného hodnotenia vplyvov v konaní podľa osobitného predpisu nepreukáže, že plán alebo projekt nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu územia, a neexistujú iné alternatívne riešenia bez nepriaznivého vplyvu na integritu územia, alebo ak také nie sú, s menším nepriaznivým vplyvom, takýto plán alebo projekt možno podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov schváliť alebo povoliť, len ak sa musí realizovať z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu a za podmienky uloženia kompenzačných opatrení. Kompenzačné opatrenia musia byť v porovnateľnom rozsahu zamerané na nepriaznivo ovplyvnené druhy a biotopy a musia zabezpečiť funkcie porovnateľné s funkciami, ktoré plnilo územie ovplyvnené plánom alebo projektom tak, aby bola zabezpečená ochrana celkovej koherencie európskej sústavy chránených území.*“
2. V zmysle uvedenej dikcie zákona sú orgány verejnej správy pri povoľovaní činností povinné prihliadať na zachovanie krajinného rázu vrátane jeho estetických, kultúrnych a historických hodnôt. Každý zásah, ktorý môže ráz krajiny podstatne zmeniť, musí byť podrobený hodnoteniu vplyvov na krajinu. Okrem toho, Európska krajinná konvencia (Dohovor o krajine Rady Európy) zaväzuje štáty chrániť a riadiť krajinu ako kľúčovú súčasť verejného záujmu, a to nielen v chránených oblastiach, ale v celej krajine vrátane bežnej, „každodennej“ krajiny.
3. Krajina nie je len priestorom pre ekonomickú činnosť, ale aj hodnotovým a estetickým javom, ktorý má význam najmä z hľadiska kultúrneho dedičstva a identity územia, rekreačnej a estetickej hodnoty pre obyvateľov aj návštevníkov, historického vývoja sídel, vidieckej štruktúry a krajinných dominant, duševnej pohody a kvality života miestneho obyvateľstva. Vizuálne vnímanie krajiny a jej neprerušovaný horizont alebo prirodzené dominanty (napr. kopce, lesy, historické stavby) sú kľúčové prvky krajinného rázu a ich narušenie predstavuje závažný zásah.
4. **Vybudovanie veterného parku s rozsiahlymi manipulačnými plochami, prístupovými cestami, elektrickým vedením, rozvodnými stanicami a betónovými základmi bude mať zásadný negatívny dopad na vizuálnu hodnotu a prírodný charakter územia.**
5. Mesto zastáva názor, že výstavba veterných turbín má v rozpore s tvrdeniami navrhovateľa **výrazný vertikálny a technologický charakter**, ktorý zmení siluetu krajiny a naruší jej tradičný charakter, vytvorí dominantný a kontrastný prvok, nekompatibilný s historickým, vidieckym alebo prírodným kontextom, zníži vizuálnu kvalitu územia, najmä v tomto prípade, kedy ide o otvorenú alebo mierne zvlnenú krajinu, kde sú turbíny viditeľné na veľkú vzdialenosť, ovplyvní panoramatické pohľady z obcí, ciest, turistických chodníkov alebo vyhlíadok, naruší nočné prostredie svetelným rušením (napr. bezpečnostné svetlá na turbínach). Navyše, nekompatibilita veterného parku s krajinným kontextom **môže znížiť** rekreačný a turistický potenciál územia, čo má sekundárne dôsledky aj na miestnu ekonomiku mesta Gbely.

6. Argument navrhovateľa, že hnedá farba veterných rotorov pomôže eliminovať alebo výrazne zmierniť stroboskopický efekt, nie je dostatočný a nie je ani technicky korektný a podložený. Hoci farebné úpravy turbín môžu mať kozmetický či estetický význam (napríklad pri snahách o vizuálne splynutie so zalesneným alebo poľnohospodárskym pozadím), neodstraňujú podstatu samotného stroboskopického javu, ktorý vzniká v dôsledku rotačného pohybu listov turbíny medzi zdrojom svetla (napr. slnkom) a pozorovateľom, pričom sa na stenách domov, oknách, interiéroch alebo na krajine striedavo premietajú tieň rotujúcich listov. Tento jav spôsobuje pravidelné záblesky svetla a tieňa, ktoré môžu pôsobiť rušivo, stresujúco, niekedy až zdravotne nepriaznivo (napr. u osôb citlivých na blikajúce svetlo – poukaz na diagnózu epilepsie).
7. Farebnosť listov, teda ani hnedý náter, nijako nemení fyzikálny mechanizmus vzniku tieňového efektu – listy rotorov budú naďalej vrhať tieň pri určitých polohách slnka na oblohe a pri vhodnom uhle dopadu svetla. Farba môže mať mierny vplyv na intenzitu odrazu svetla od povrchu listov, ale nezabráni prerušovanému tieneniu, ktoré je hlavnou príčinou tohto javu. Inými slovami, aj tmavé alebo matné listy budú stále spôsobovať pulzujúce zmeny svetla a tieňa – teda stroboskopický efekt. Z uvedeného dôvodu je uvedené opatrenie nedostatočné a v praxi neúčinné pri eliminácii reálneho dopadu na kvalitu života obyvateľstva mesta.

G: Vplyv - orná pôda

1. Pôda je nenahraditeľným prírodným zdrojom, ktorý plní okrem produkčnej aj vodohospodársku, ekologickú a klimatickú funkciu, a jej strata je z dlhodobého hľadiska neudržateľná. Výstavba veterného parku na území s bonitnou poľnohospodárskou a lesnou pôdou predstavuje významný zásah do prírodného prostredia, ktorý môže mať trvalé a nezvratné následky. Záber poľnohospodárskej pôdy je problematický najmä z hľadiska ochrany pôdneho fondu, ako aj z dôvodu narušenia ekologickej stability krajiny. Podľa zákona č. 220/2004 Z. z. je prioritou chrániť poľnohospodársku pôdu, najmä pôdy vyššej bonity (BPEJ 1–4), pred nepoľnohospodárskym využitím.
2. V rámci predkladaného zámeru navrhovanej činnosti dochádza k plošnej degradácii pôdneho fondu výstavbou základových dosiek, ciest, plôch pre manipuláciu a samotnými zemnými prácami vrátane skrývky ornice. Takéto zásahy síce môžu byť po ukončení výstavby formálne „rekultivované“, v praxi však dochádza k trvalej strate pôvodných vlastností pôdy, narušeniu štruktúry, mikrobiologických procesov a schopnosti pôdy viazať vodu či živiny. Tento stav v rozpore s tým čo uvádza navrhovateľ prakticky znemožňuje plnohodnotný návrat k pôvodnému poľnohospodárskemu využitiu.
3. Zároveň nie je možné ignorovať fakt, že investor neuvažuje s možnosťou výberu alternatívnych lokalít, čím porušuje princíp predbežnej opatrnosti podľa § 2 zákona č. 543/2002 Z. z..
4. Vrchná vrstva pôdy (ornica) je najcennejšou časťou pôdneho profilu – obsahuje najviac živín, mikroorganizmov a humusu a je nenahraditeľná z hľadiska ekologických aj poľnohospodárskych funkcií. Odstránenie tejto vrstvy znamená znehodnotenie pôdy ako

živého systému, pričom jej regenerácia trvá prirodzenými procesmi desiatky až stovky rokov. Dočasné deponovanie ornice môže viesť k degradácii jej kvality, najmä ak nie sú dodržané prísne podmienky skladovania. Pri dlhodobom uložení dochádza k utuženiu pôdy, strate biologickej aktivity, vysychaniu, zamokreniu alebo prerastaniu inváznymi rastlinami. Takto poškodená ornica už nemusí byť vhodná na rekultiváciu, čím sa znižuje ekologická návratnosť zásahu. Ďalej je problémové vyjadrenie, že množstvá nad rekultivačné kapacity budú použité „na základe dohody“ s úradmi a vlastníkmi, bez jasne definovaného a garantovaného spôsobu naloženia s touto pôdou. Tento zamýšľaný prístup predstavuje právnu neistotu, ktorá môže viesť k neefektívnemu využitiu pôdy, jej premiestneniu na nevhodné lokality, alebo k jej úplnej strate. Okrem toho samotný proces skrývky, manipulácie a prevozu pôdy si vyžaduje ťažkú techniku, čo znamená zvýšené emisie CO₂, prach, hluk a mechanické poškodenie pôdy a biotopov, pričom môže dôjsť aj k narúšaniu hydrologických pomerov, eróznym procesom a poškodeniu pôdnych mikroorganizmov.

5. Počet 500 – 600 prejazdov nákladných vozidiel a ďalších 150 prejazdov ťažkej techniky na každú veternú turbínu predstavuje extrémnu dopravnú záťaž, ktorá výrazne prekračuje bežnú dopravnú intenzitu v danom území. Tento pohyb znamená vysokú mieru emisií výfukových plynov (CO₂, NO_x, prachové častice PM₁₀ a PM_{2,5}), ktoré negatívne ovplyvňujú kvalitu ovzdušia, zdravie obyvateľstva aj citlivé biotopy v blízkosti komunikácií.
6. Deklarované čistenie kolies ťažkej techniky pri výjazdoch na spevnené cesty je v praxi často len formálne alebo nedostatočné, pričom výjazdy z rozmočených, nespevnených plôch prinášajú na verejné komunikácie blato, sypké materiály, prach a kontamináciu ropnými látkami. To vedie k znečisteniu ciest, ovzdušia i okolitých pozemkov, ohrozujúcemu najmä poľnohospodársku pôdu.
7. Ďalej je potrebné spochybniť skutočnú efektivitu a rozsah sanácií komunikácií po výstavbe. Sanácie sú často vykonávané len v minimálnom rozsahu, zamerané len na zjavné poškodenia, nie však na dlhodobé oslabenie štruktúry ciest, mostov a priepustov, ktoré môžu následne viesť k zníženej životnosti infraštruktúry a vyšším nákladom na jej údržbu, ktoré bude musieť znášať mesto, nie investor. Okrem infraštruktúry dochádza k negatívne mu vplyvu na krajinu a biodiverzitu. Vysoký pohyb ťažkých mechanizmov počas výstavby takehoto zariadenia narúša migračné trasy zvierat, spôsobuje fragmentáciu biotopov, ruší hniezdenie vtákov a narúša pokojové režimy lesnej a poľnej zveri. Vibrácie a hluk z dopravy majú kumulatívny dopad aj na okolité obyvateľstvo. **Z týchto dôvodov možno tvrdiť, že doprava spojená s výstavbou veterných turbín má výrazne negatívne a dlhodobé dopady, ktoré nemožno plnohodnotne zmierniť ani navrhovanými opatreniami, a ktoré predstavujú neprimeranú záťaž pre životné prostredie, verejné zdravie a kvalitu života obyvateľstva.**
8. Hoci platí tvrdenie o absencii existujúcich resp. evidovaných cyklistických a turistických trás v súčasnosti to neznamená, že dotknuté územie nemá potenciál pre ich budúce vytvorenie alebo obnovu, pričom práve realizáciou navrhovanej činnosti by sa tento potenciál nenávratne zničil alebo výrazne znížil. V ÚPN, mesta je v časti L.1 Verejno-

prospešné stavby dopravné, naplánovaná verejnoprospešná stavba D15 „Vybudovanie miestnej obslužnej komunikácie do lokality Cunín“. Na uvedenú stavbu má mesto Gbely vydané platné stavebné povolenie. Práve na tejto komunikácii je plánovaná vyššie uvedená cyklotrasa, ktorá ďalej pokračuje do k.ú Kopčany, kde sa nachádza kultúrna pamiatka „Žrebčín“ a „Kostolík sv. Margity Antiochijskej“ a napája sa na už existujúce vybudované cyklotrasy. Vybudovanie veterného parku znemožní a výrazne obmedzí mestu možnosť čerpať nenávratné finančné prostriedky a dotácie na jej realizáciu.

Územie dotknuté výstavbou veterného parku má charakter otvorenej krajiny, poľnohospodárskeho a prírodného prostredia, ktoré vzhľadom na svoj pokojový a rekreačný potenciál môže byť v budúcnosti vhodné na rozvoj ekologického turizmu, vidieckej rekreácie a cykloturistiky. **Tieto formy využitia sú v súlade s princípmi udržateľného rozvoja** a predstavujú alternatívu k priemyselným zásahom, pričom práve takúto formu využitia územia by mesto ako dotknutá obec preferovala. Zamýšľaná činnosť je však nevhodná pre akúkoľvek pokojovú a voľnočasovú funkciu, ktoré sú predpokladom kvalitného cykloturistického alebo pešieho využitia. Z tohto dôvodu je zavádzajúce tvrdiť, že neexistencia cyklotrás v čase posudzovania zámeru znamená absenciu dopadov na cyklistickú a pešiu infraštruktúru. Výstavba veterného parku eliminuje budúce možnosti rozvoja zelenej infraštruktúry a udržateľného turizmu, čím predstavuje strategicky negatívny zásah do rozvojového potenciálu územia z environmentálneho, rekreačného aj komunitného hľadiska.

9. Ďalším vážnym aspektom je záber lesných pozemkov, ktorému sa navrhovateľ v dokumentácii vôbec nevenuje, resp. uvádza, že o takýto záber nejde čo je v rozpore s tvrdením na str. 4 (parcelné čísla dotknutých pozemkov). V zmysle zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, každé vyňatie pozemku z plnenia funkcií lesa si vyžaduje súhlas príslušného orgánu štátnej správy lesného hospodárstva a jasné odôvodnenie účelu. Zásahy do lesných porastov, ktoré plnia dôležité ochranné, rekreačné a ekologické funkcie, sú mimoriadne citlivé a môžu viesť k strate biodiverzity, zvýšenej erózii pôdy a narušeniu miestnych ekosystémov. Záber lesných pozemkov teda nemožno považovať za vedľajší efekt projektu, ale za zásah, ktorý si vyžaduje riadne posúdenie a navrhnutie konkrétnych kompenzačných opatrení – napríklad výsadbu náhradnej výsadby alebo prenesenie projektu na menej hodnotné územia.

Z informácie o navrhovanej činnosti nie je zrejmé, že by boli vyčerpané možnosti alternatívneho umiestnenia mimo ornej pôdy. **Umiestnenie veterných turbín na týchto pozemkoch preto považujeme za neodôvodnené a v rozpore s princípom ochrany pôdy** ako nenahraditeľného prírodného zdroja.

10. V tejto časti záberu pôdy dáva mesto do pozornosti rozhodnutie odvolacieho súdu Francúzskej republiky (na podklade predpisov Európskej únie) z marca 2025 kde súd uviedol, že územie vysokej hospodárskej kvality nemôže byť využité na stavbu veterných turbín, pretože ani pozitívny vplyv takejto investície nevie zvrátiť ekologické rizika približujeme napr. časť tvrdenia o: „rozľahlom vyvýšenom území s poľnohospodárskou pôdou a riedkym porastom stromov so širokým výhľadom a iba

niekoľkými vizuálnymi prekážkami.“ Veterné turbíny s výškou 200 metrov by teda boli zjavne viditeľným prvkom a podľa súdu by ani vegetácia a plánované opatrenia developera nepomohli obmedziť „dopady obklúčenosti horizontu a vizuálneho nasýtenia“²

H: Demontáž turbín

1. Demontáž veterných turbín je nielen technicky a logisticky náročný proces, ale nesie aj významné environmentálne riziká, ktoré musia byť zohľadnené už v štádiu plánovania výstavby. Ak chýbajú záväzné podmienky pre spätnú rekultiváciu (ako v prípade navrhovateľa), financovanie demontáže a kontrolný mechanizmus, existuje reálne riziko, že krajina bude po ukončení prevádzky zaťažená ekologicky nevhodným a neudržateľným stavom. Podľa názoru mesta cieľ obnovy poľnohospodárskej pôdy po demontáži veterných turbín prostredníctvom fyzickej a mechanickej deštrukcie hornej časti základovej dosky je v praxi nedosiahnuteľný a predstavuje len formálnu deklaráciu bez reálnej efektivity.
2. Ponechanie masívnych betónových základov v pôde, aj keď ich horná časť má byť čiastočne rozrušená, trvalo naruší štruktúru pôdneho profilu a znemožní jeho plnohodnotné poľnohospodárske využitie. Betónová masa niekoľko metrov pod povrchom pôdy **ovplyvňuje** vodný režim, kapilaritu, vsakovanie aj teplotné pomery pôdy, čím dochádza k zníženiu úrodnosti a obmedzeniu pestovateľských možností.
3. Poľnohospodárska pôda je živý ekosystém s dynamickou pôdnou biológiou, ktorú nemožno jednoducho „prinavrátiť“ technickým zásahom. V dôsledku výstavby a následne aj demontáže dôjde k kompaktácii pôdy, zániku pôdných mikroorganizmov, narušeniu ornice a strate pôdnej diverzity, čo sú faktory, ktoré nie je možné technicky obnoviť v krátkodobom horizonte – ani prostou deštrukciou betónu. Navyše, na mieste zostávajú zvyšky inžinierskych sietí, zhutnené manipulačné plochy a poškodené melioračné systémy, ktoré sú ďalšou prekážkou návratu k poľnohospodárskemu využitiu.

Tvrdenie o „prinavrátaní pôdy“ po demontáži je preto nepresné a zavádzajúce, pretože nezohľadňuje komplexný vplyv stavby na pôdu ako živé prostredie.

4. Zámer sanácie a likvidácie už vybudovaných servisných ciest možno považovať za neefektívny, neekologický a v konečnom dôsledku nevhodný zásah do krajiny.
 - Ak už raz boli komunikácie technicky zrealizované a zasiahli do pôdneho a krajinného prostredia, ich mechanická likvidácia neprináša reálny environmentálny prínos. Zastávame názor, že zamýšľaná činnosť pôdy v daných miestach už nenávratne degraduje – odstránená ornica, zhutnené podložie, narušená prirodzená hydrologická funkcia a biologická aktivita pôdy. Zásahom

² The Nancy Administrative Court of Appeal vo veci žalobcov Collective for the Defense of the Mont des Quatre Faux Riverine Residents z 13.03.2025.

pri výstavbe ciest taktiež dôjde k trvalej zmene pôdnej štruktúry, ktorú spätným zasypaním ornice nemožno obnoviť.

- Rozrušovanie komunikácií a ich spätné zasypávanie má priame negatívne dopady na životné prostredie – vzniká dodatočné množstvo stavebného odpadu, prachová záťaž, emisie zo strojov a nové zásahy do pôdneho prostredia, ktoré zbytočne predlžujú obnovu územia. Táto činnosť je z hľadiska cieľov ochrany krajiny kontraproduktívna, keďže namiesto stabilizácie krajinných prvkov prispieva k ich ďalšej destabilizácii.

I: Podzemné vedenie a vplyv na biotopy

1. Aj napriek vysokej technologickej úrovni opísaného generátora a riadiaceho systému veterných turbín existujú viaceré zásadné negatíva spojené s ich prevádzkou, ktoré treba posudzovať.
2. Prvým významným problémom je **elektromagnetické žiarenie**, ktoré vzniká počas činnosti generátora, výkonového meniča a transformátora. Tieto zariadenia generujú nízke, ale trvalé elektromagnetické polia, ktoré môžu mať vplyv na niektoré citlivé skupiny obyvateľstva, ako aj na živočíchy – predovšetkým druhy citlivé na magnetickú orientáciu, ako sú netopiere a vtáky. V oblasti s vysokou koncentráciou takýchto zariadení môže dôjsť k narušeniu ich orientácie a migračných vzorcov.
3. Realizácia viacvetvového vedenia vysokého napätia zvyšuje technickú náročnosť a zároveň aj riziko porúch alebo havárií, pri ktorých môže dôjsť k úniku kvapalín z káblových spojov či transformátorových zariadení (napr. olejov), čo predstavuje ďalšie environmentálne riziko. Ďalším negatívom je, že v čase výstavby vedie budovanie podzemných trás taktiež k dočasnému znepristupneniu častí územia, k erózii pôdy, k dočasnému aj trvalému odstráneniu vegetácie a následnému narušeniu mikroklimy.
4. Napokon treba zdôrazniť, že z dôvodu veľkého rozsahu zámeru a vysokej hustoty inštalovaných turbín bude aj elektrické prepojenie medzi nimi mimoriadne komplexné a rozvetvené, čo zvyšuje intenzitu zásahu do územia v porovnaní s jednoduchším elektrickým vedením. **Kumulovaný dopad tejto infraštruktúry spolu s ostatnými prvkami veterného parku** (turbíny, prístupové cesty, transformátory, výstavba) **má preto významný negatívny vplyv** na prírodné prostredie, pôdu, vodný režim aj ekologickú stabilitu územia.
5. Ďalším rizikom je nadmerné zahrievanie technológie, pričom chladiace systémy (vzduchové chladenie generátora, ventilátory, čerpadlá, ohrievače) zvyšujú spotrebu energie na vlastnú prevádzku turbíny, čo znižuje jej čistý prínos. Transformátory a meniče produkujú teplo, ktoré musí byť regulované, čo zvyšuje nároky na údržbu, zvyšuje potenciál požiarneho rizika a vyžaduje **dodatočné bezpečnostné a hasičské opatrenia**. Navyše, suché transformátory, hoci bezpečnejšie než olejové, majú pri poruche obmedzenú schopnosť odolávať výkyvom, čo môže mať za následok prerušenie dodávky prúdu či haváriu zariadenia.

6. Ďalej je potrebné tiež zohľadniť hlukový dopad meničov a ventilátorov, ktoré počas prevádzky produkujú nepretržitý hluk nízkej intenzity, avšak v tichom prírodnom prostredí alebo v blízkosti obytných zón môže ísť o rušivý element prispievajúci ku kumulatívne hlukovému zaťaženiu. Zároveň, pri dosiahnutí konca životnosti turbíny alebo pri poruche generátora či meniča vzniká otázka likvidácie vysoko špecializovaných a technicky zložitých zariadení, ktoré obsahujú zložky s vysokým podielom elektronického odpadu, zmesi kovov, permanentných magnetov (často obsahujúcich vzácne zeminy), čo sťažuje ich recykláciu a ekologickú likvidáciu.
7. V súhrne teda, napriek prezentovaným technickým výhodám, generátor a výkonový menič veterných turbín predstavujú zdroj technologickej záťaže, bezpečnostného rizika a environmentálneho dopadu, ktorý nemožno podceňovať pri hodnotení celkového vplyvu zámeru na územie a jeho obyvateľov.
8. Napriek ubezpečeniam navrhovateľa, že v prípade havárie olej z gondoly veternej turbíny zostane zachytený v tubuse a nedôjde k jeho úniku do okolitého prostredia, je potrebné poukázať na niekoľko vážnych environmentálnych rizík, ktoré s týmto typom zariadenia nevyhnutne súvisia. Aj keď je teoreticky navrhnuté, že olej uniknutý z gondoly sa zhromaždí v tubuse, v praxi nie je možné úplne vylúčiť zlyhanie materiálov, netesnosti, chyby pri montáži, úder blesku alebo mechanické poškodenie vplyvom počasia či vibrácií. Ak sa olej dostane za hranicu kontrolovaného priestoru, následky môžu byť nezvratné. Navyše, ak sa takáto udalosť stane počas silného dažďa alebo v blízkosti vodného toku (napr. Unínskeho potoka), kontaminácia sa môže rýchlo rozšíriť. Pri manipulácii s olejmi mimo gondoly (napr. pri výmene alebo dopĺňaní) taktiež vzniká riziko rozliatia, ktoré je síce formálne pokryté prevádzkovými predpismi, no v praxi sú ľudské chyby a technické zlyhania vždy faktorom, s ktorým treba počítať.
9. Aj keď moderné technológie znižujú úroveň elektromagnetického žiarenia, jeho prítomnosť nie je úplne eliminovaná. Dlhodobé vystavenie nízkofrekvenčným elektromagnetickým poliam môže viesť k rôznym zdravotným problémom, medzi ktoré patria bolesti hlavy, únava, poruchy spánku, zvýšená nervozita či zhoršenie koncentrácie. U citlivejších jedincov môže dôjsť aj k zhoršeniu chronických ochorení alebo zvýšenej náchylnosti na stres. Okrem priamych zdravotných dopadov elektromagnetické vlnenie môže spôsobovať aj rušenie elektronických zariadení a komunikačných signálov, čo znižuje kvalitu života a môže komplikovať každodennú komunikáciu obyvateľov, vrátane mobilných telefónov, televízie či internetu. Tento negatívny vplyv sa zintenzívňuje s blízkosťou k zdroju elektromagnetického žiarenia, teda k veterným turbínam a pripojovacím rozvodom.
10. Z environmentálneho hľadiska predstavuje elektromagnetické vlnenie taktiež riziko pre živočíšne organizmy, ktoré využívajú elektromagnetické polia na orientáciu či komunikáciu, čo môže mať nepriaznivý dopad na biodiverzitu v dotknutom území.

Pripomienka:

Je nevyhnutné dôkladné posúdenie a monitorovanie elektromagnetického žiarenia z prevádzky veterných turbín s cieľom minimalizovať jeho negatívne účinky na zdravie obyvateľov a životné prostredie.

Ďalšie skutočnosti:

Na stránke <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/veterny-park-kopcany-gbely> v časti dokumenty je zverejnená príloha : Siemens Gamesa 5.X Enhanced performance, ktorá je v cudzom jazyku, čo je v rozpore so správnym poriadkom - § 3 ods. 3 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Verejný záujem a zásada predbežnej opatrnosti

Ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z. zaväzujú príslušné orgány verejnej správy pri rozhodovaní o zamýšľanej činnosti dbať na zásadu predbežnej opatrnosti. V prípade pochybností o bezpečnosti alebo o vplyvoch na zdravie je potrebné vyhodnotiť aj potenciálne riziká a zvážiť zdržanie alebo zamietnutie zámeru navrhovateľa v ňom navrhovanej činnosti.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 21. apríla 2010 č. 3/2010 – 4.1., ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky (ďalej aj „Smernica“): „Územiami vhodnými pre výstavbu veternej elektrárne a veterného parku sú:

- a) *územia s dostatočným potenciálom preukázaným meraním, kde je záruka dosiahnutia minimálne stanovenej hranice efektívneho využívania veternej elektrárne a veterného parku, podľa čl. 4 ods. 1, písm. d),*
- b) *územia, ktoré nezaťažuje žiadny limit či obmedzenie, zakotvené v platnej legislatíve,*
- c) *územia s 1. stupňom ochrany prírody a krajiny, okrem prvkov územného systému ekologickej stability, dôležitých migračných ciest vtákov, netopierov a dôležitých zimovísk, túto skutočnosť je potrebné doložiť prieskumom druhov v trvaní minimálne jeden rok,*
- d) *územia nížin, pahorkatín a stredných pohorí so zastúpením technických prvkov, najmä okolie klasických energetických zdrojov, okolie nadzemných vedení veľmi vysokého napätia, okolia výrobných, skladových a priemyselných komplexov, krajina s rozmiestnenou infraštruktúrou ako cesty, diaľnice, železnice, či inak environmentálne narušená krajina, územia pasienkov, či inak nevyužívanej poľnohospodárskej pôdy a pod.,*
- e) *územia so strednou a nízkou kvalitou poľnohospodárskych pôd, t.j. pôdy zaradené podľa skupiny bonitovaných pôdno – ekologických jednotiek od 5. až do 9. skupiny,*
- f) *územia, kde je možné dosiahnuť akceptáciu veternej elektrárne a veterného parku miestnou samosprávou a obyvateľstvom spôsobom zakotveným v právnom poriadku Slovenskej republiky.“*

Záver:

Navrhovaný zámer nie je v súlade so záväznou časťou Územného plánu mesta Gbely v znení zmien a doplnkov č. 1-7. (príloha č. 7)

Z vyššie uvedených dôvodov, resp. pripomienok mesto Gbely nesúhlasí s navrhovanou činnosťou „Veterný park Kopčany – Gbely“ a žiadame o riadne prehodnotenie vplyvov a dopadov na životné prostredie.

S pozdravom

Mgr. Martin Jahodka
primátor mesta

Príloha č. 1 Správa NMC s.r.o., november 2021, s. 5
príloha č. 2 prúdenie podzemnej vody v okolí skládky Cunín
príloha č. 3 NMC meranie č. 1 jún 2017
príloha č. 4 NMC meranie č. 6 november 2019
príloha č. 5 SK CHVU016 k NATURA 2000
príloha č. 6 Ochranné pásmo hniezda Orla kráľovského
príloha č. 7 UPN a veterný park prekrytie máp